

Bydgoszcz dnia: 2023-02-24

**Inspekcja Weterynaryjna Wojewódzki Inspektorat Weterynarii**

Powstańców Wielkopolskich 10

85-090 Bydgoszcz

.....

[nazwa zamawiającego, adres]

**Pismo: WIWa.272.5.2.2023**

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ - 1**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w Tryb podstawowy bez negocjacji - art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na "**Kultury mikrobiologiczne I**" – znak sprawy

**WIWa.272.5.2023.**

Zamawiający, **Inspekcja Weterynaryjna Wojewódzki Inspektorat Weterynarii**, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej "SWZ") wraz z wyjaśnieniami:

**Pytania do umowy zał. 5:**

**Pytanie nr 1**

- 1.** Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o określenie gwarantowanego procentowego poziomu wykupu przedmiotu umowy.

**Uzasadnienie:**

Zezwoli to na możliwość ubiegania się o udzielenie przedmiotu zamówienia większej ilości wykonawców wg. obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów lub zasad. W/w dane pozwolą

Wykonawcom na złożenie prawidłowej oferty, spełniającej oczekiwania Zamawiającego oraz przyczyni się to do zwiększenia konkurencyjności i uzyskania lepszej ceny. W przypadku braku zgody prosimy o uzasadnienie swojej odpowiedzi.

***Odpowiedź: zamawiający zakłada realizację umowy w całości.***

**Pytanie nr 2**

- 2.** Czy zamawiający wyraża zgodę na dodanie w projekcie umowy zapisu: „Wykonawca ma prawo zmiany ceny w przypadku ponad 5-procentowego wzrostu kursu EUR/PLN, liczonego jako odchylenie procentowe bieżącego średniego kursu NBP pary walutowej EUR/PLN do średniego kursu NBP pary walutowej EUR/PLN z dnia złożenia oferty. Zmiana ceny, o której mowa w zdaniu poprzedzającym, wymaga pod rygorem nieważności zawarcia pisemnego aneksu. Rozliczenie zmiany wysokości wynagrodzenia zostanie rozliczone poprzez wystawienie faktury korygującej.”

***Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.***

**Pytanie nr 3**

- 3.** (§ 5 ust. 2) Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów § 5 ust. 2 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto.

**Uzasadnienie:**

VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnęte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

***Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.***

**Pytanie nr 4**

- 4.** (§ 5 ust. 2 pkt. 1) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie procenta naliczanej kary do max. 0,1% wartości netto niedostarczonej części zamówienia za każdy dzień opóźnienia w dostarczaniu przedmiotu umowy?

**Uzasadnienie:** Prośbę swą motywujemy tym iż zgodnie z kodeksem cywilnym umowy powinna cechować równość stron stosunku cywilnego. Korekta, o którą prosimy w znacznym stopniu przybliży wymagany prawem charakter. W treści KC nie ma postanowień, które wskazywałyby na preferowanie Zamawiającego, zawierającego umowę o Zamówienie publiczne. Także żaden zapis z Prawa Zamówień Publicznych nie uprawnia Zamawiającego do czynienia odstępstw od zasady równości stron.

*Powyższe stanowisko znajduje swoje odzwierciedlenie w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (KIO). **Wyrok KIO z dnia 14 października 2021 r., sygn. 2762/21** przy formułowaniu postanowień dotyczących kar umownych niezwykle istotne jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikających z przyszłej umowy. Z jednej strony należy zatem uwzględnić interes Zamawiającego wynikający z dbałości o środki publiczne i przejawiający się w zagwarantowaniu takich narzędzi, które pozwolą mu skutecznie domagać się od wykonawcy spełnienia jego zobowiązań wynikających z umowy w sprawie zamówienia publicznego, z drugiej zaś strony należy mieć na uwadze również **śluszy interes przedsiębiorców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Przeciwwstawienie obu w/w interesów nie może prowadzić do nieuzasadnionego przerwania na wykonawcę nadmiernych ryzyk kontraktowych i do przypisywania mu odpowiedzialności za zdarzenia, na które nie ma żadnego wpływu.***

*Powyższy problem został zauważony przez Urząd Zamówień Publicznych, który w raporcie dotyczącym stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych (Warszawa, 2018 r.), stwierdził że „**kary umowne powinny być określone w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody - tak aby spełniały swoje funkcje, ale nie zniechęcały do udziału w zamówieniach publicznych. Zamawiający powinni mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu, a wysokość kar umownych nie może być dowolna**”*

***Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości bowiem jest ona określona w umowie maksymalna wysokość kar umownych.***

**Pytanie nr 5**

**5.** (§ 5 ust. 2 pkt. 1) Czy Zamawiający dopuści zmianę określenia „opóźnienie” na „zwłoka”?

**Uzasadnienie:**

Terminy „opóźnienie” i „zwłoka” mają walor prawny, przy czym „zwłoka” oznacza opóźnienie zawinione. W sytuacji objętej niniejszą umową dowodzenie winy Wykonawcy przez Zamawiającego byłoby niecelowe a po części niemożliwe. Zwracamy uwagę, iż Wykonawca, realizując przedmiot umowy, ponosi zwykłe ryzyko biznesowe prowadzonej przez siebie działalności.

***Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.***

a/a

KS